

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: Us I-2881/2022-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

R J E Š E N J E

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivani Horvat, sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ankice Zorić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja , kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik u Odvjetničkom društvu protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, u Zagrebu, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 26. rujna 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-08/22-01/562, URBROJ: 376-08-22-04 od 31. kolovoza 2022., te zahtjev za naknadu troška ovog upravnog spora.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog tužitelja da tužba ima odgodni učinak

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika usvojen je zahtjev za rješavanje spora korisnice protiv operatera javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga , te se određuje otpisati korisnici naknade za prijevremeni raskid ugovora sklopljenog na pretplatničkom broju obračunatu na računu za lipanj 2022. u iznosu od 1.405,71 kunu.

2. U tužbi i tijekom spora tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi kako je korisnica zahtjev za prijenos broja koji ujedno predstavlja i

zahtjev za raskid ugovora s postojećim operatorom podnijela 9. lipnja 2022., te je prijenos dovršen 14. lipnja 2022. kada je raskinut pretplatnički odnos između korisnice i tužitelja. Navodi kako neosnovano korisnica svoje pravo na raskid bez obračuna naknade pokušava opravdati time da je vrijeme podnošenja zahtjeva za raskid nastupilo povećanje cijena, te da uslijed te činjenice ostvaruje pravo na raskid bez obračuna naknade za prijevremeni raskid. Naime, tužitelj je obavijest o povećanju cijene i uputu korisnicima o pravu na raskid ugovora bez plaćanja naknade za prijevremeni raskid poslao 17. lipnja 2022. to jest tri dana nakon što je prijenos pretplatničkog broja dovršen i pretplatnički ugovor raskinut. Navodi kako je korisnica samostalno donijela odluku o raskidu pretplatničkog ugovora i prijenos u mrežu drugog operatora te prihvatila i obvezu plaćanja naknade za prijevremeni raskid, što je vidljivo iz zapisa centralne baze prenesenih brojeva u kojem je naznačeno da je korisnica upoznata i pristaje podmiriti dugovanja postojećem operatoru zbog prijevremenog raskida ugovora. Poziva se na članak 66. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, te ističe kako se predmetni članak odnosi na prijenos broja u nepokretnoj mreži što nije primjenjivo na predmetni slučaj prijenosa broja u pokretnoj mreži. U predmetnom slučaju, ističe tužitelj, primjenjiva je odredba članka 11. stavka 1. Pravilnika o prenosivosti broja te odredba članka 20. stavak 5. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga. Također da je tuženik prekoračio procesne ovlasti nalaganjem otpisa potraživanja jer članak 134. Zakona o elektroničkim komunikacijama ne ovlašćuju tuženika da operatorima nalaže da u svojim poslovnim knjigama otpisuje potraživanja, te ne čini spornim da tuženik može nalagati obvezu tužitelju da ne smije potraživati određeno dugovanje na strani korisnika, ali spori da je tuženik ovlašten nalagati otpise dugovanja.

3. Stoga predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji i poništi osporavano rješenje, te naloži tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovog upravnog spora. Isto tako predlaže donijeti odluku o odgodnom učinku tužbe navodeći da bi mu izvršenjem rješenja nastala nenadoknativa šteta, jer po provedbi otpisa iznosa računa, tužitelj neće biti ponovno u mogućnosti kreirati te iste račune.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu ponavlja navode iz obrazloženja osporavanog rješenja te u bitnome navodi da je točno da se tuženik pogrešno pozvao na članak 66. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga umjesto na članak 11. Pravilnika o prenosivosti broja, međutim navedeno nije od utjecaja drugačije rješenje ove upravne stvari, jer je odluka o otpisu naknade za prijevremeni raskid utemeljena na utvrđenju da prilikom prelaska na novog operatora nije dokazao da je korisnicu upoznao i od nje dobio pristanak da će podmiriti dugovanje u slučaju prijevremenog raskida ugovora, a jedina razlika u primjeni članka 66. i članka 11. Pravilnika o prenosivosti je u obrascu koji se popunjava prilikom promjena operatora. Obveza postojećeg operatora i davatelja broja da obavijesti korisnika i dobije suglasnost da će podmiriti dugovanje u slučaju prijevremenog raskida ugovora jednaka je bez obzira radi li se o promjeni operatora u nepokretnoj ili pokretnoj mreži, odnosno bez obzira da li se ispunjava jedinstvena izjava krajnjeg korisnika o raskidu ugovora s postojećim operatorom iz dodatka 7. Pravilnika (temeljem članka 66. Pravilnika) ili zahtjev za prijenos broja iz dodatka II. Pravilnika o prenosivosti (temeljem članka 11. Pravilnika o prenosivosti). U odnosu na mogućnost nalaganja otpisa dugovanja poziva se na presude Upravnog suda u Zagrebu i to Usl-2202/20 i Usl-945/21.

5. Predlaže da Sud odbije prijedlog za odgodnim učinkom tužbe te da odbije tužbeni zahtjev.

6. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja Sud je izvršio uvid u spis, kao i spis tuženika koji sadrži podatke o činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku, te je, budući da su za to ispunjeni uvjeti iz članka 98. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 36/24 – dalje: ZUS), predmetni spor riješio bez rasprave.

7. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Člankom 11. stavkom 1. Pravilnika o prenosivosti broja (Narodne novine, broj: 24/15., 71/16. i 124/19.) propisano je da krajnji korisnik koji želi prenijeti svoj broj, ispunjava i podnosi primatelju broja Zahtjev za prijenos broja iz Dodatka I za nepokretnu elektroničku komunikacijsku mrežu, odnosno Zahtjev za prijenos broja iz Dodatka II za pokretnu elektroničku komunikacijsku mrežu, zajedno sa zahtjevom za zasnivanje pretplatničkog odnosa ili za otvaranje korisničkog zapisa. Jedan primjerak potpisanog Zahtjeva za prijenos broja zadržava krajnji korisnik. Iznimno, u slučaju prijenosa broja u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, kada je za promjenu operatora nužno ispunjavanje obrasca jedinstvene izjave iz Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (dalje: jedinstvena izjava), navedena jedinstvena izjava predstavlja Zahtjev za prijenos broja.

9. Člankom 11. stavkom 3. istog Pravilnika propisano je da primatelj broja obvezan je podnositelja Zahtjeva za prijenos broja, prilikom zaprimanja Zahtjeva za prijenos broja, upoznati s postupkom prijenosa broja te obavijestiti o sljedećem:

a. datumu i vremenskom okviru prijenosa broja u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži,

b. načinu i roku slanja obavijesti o datumu i vremenskom okviru prijenosa broja u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži,

c. uslugama davatelja broja koje prestaju nakon prijenosa broja u mrežu primatelja broja,

d. opsegu korištenja i aktivaciji usluga primatelja broja,

e. obvezi kontaktiranja davatelja broja u svrhu podmirenja dugovanja kod prijevremenog raskida ugovora, jer isti predstavlja razlog odgode Zahtjeva za prijenos broja u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži,

f. svim razlozima odbijanja Zahtjeva za prijenos broja,

g. svim razlozima odgode Zahtjeva za prijenos broja,

h. mogućnosti da se zatraženi broj nalazi unutar VPN serije ili niza koja se odnosi na isti telefonski priključak i mogućnosti izdvajanja brojeva iz VPN serije,

i. mogućnosti aktiviranja obavijesti iz članak 24. ovog Pravilnika,

j. pravu na naknadu u slučaju nepravovremenog prijenosa broja,

k. da podnošenjem Zahtjeva za prijenos broja podnositelj Zahtjeva za prijenos broja daje svoju privolu primatelju i davatelju broja za razmjenu podataka o neplaćenim i dospjelim, a neosporenim dugovanjima, u svrhu zaštita od zlouporaba elektroničkih komunikacijskih usluga.

10. Temeljem članka 145. stavka 13. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 76/22 – dalje: ZEK) propisano je da krajnji korisnik ima pravo na raskid ugovora u bilo kojem trenutku. Ugovorom se može utvrditi da, ako krajnji korisnik raskine ugovor ili je ugovor raskinut krivnjom krajnjeg korisnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, krajnji korisnik mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora, ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge

koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za krajnjeg korisnika, osim u slučaju iz stavka 8. ovoga članka.

11. Naime, iz podataka spisa predmeta, dostavljenih sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je 9. lipnja 2022. tužitelj putem centralne baze prenesenih brojeva zaprimio zahtjev za raskid pretplatničkog odnosa uz prijenos broja u mrežu

s predviđenim datumom prijenosa 14. lipnja 2022., te da je tužitelj zainteresiranoj osobi ispostavio račun sa naknadom zbog prijevremenog raskida ugovora.

12. Naime, budući da u postupku koji je prethodio ovom sporu, tužitelj nije dokazao da bi korisnicu upoznao i od nje dobio pristanak da će podmiriti dugovanje u slučaju prijevremenog raskida ugovora, jer iz dokumentacije dostavljenog spisa predmeta, proizlazi da je tužitelj dostavio samo zahtjev za prijenos iz CABP sustava, ali nije dostavio popunjeni obrazac zahtjeva za prijenos broja dodatka II. Pravilnika o prenosivosti, što je bio obvezan učiniti temeljem članka 11. Pravilnika o prenosivosti.

13. Kraj takvog stanja stvari, pravilno je tuženik zaključio kako da pristaje podmiriti dugovanje postojećem operatoru zbog prijevremenog raskida ugovora, a u vezi s čime ju je bio dužan prethodno upozoriti sukladno odredbi članka 16. Pravilnika o prenosivosti.

14. Imajući u vidu da se tuženik u obrazloženju osporavanog rješenja pozvao na odredbe pogrešnog Pravilnika, isto predstavlja povredu Zakona, međutim navedena povreda, imajući u vidu navedeno, nije od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari.

15. Konačno, u odnosu na prigovor tuženika da ne može naložiti otpis dugovanja ističe se kako se navedeni prigovor tužitelja ocjenjuje neosnovanim budući da je tuženik temeljem odredbe članka 154. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama ovlašten rješavati spor u vezi s pružanjem usluga, pa sukladno tome isti je ovlašten naložiti otpis duga odnosno umanjeње iznosa računa. S tim u vezi pravilno se tuženik u odgovoru na tužbu poziva na presude ovoga suda poslovni broj UsI-2202/20 i UsI-945/21.

16. Imajući u vidu navedeno, budući da osporavanim rješenjem tuženika nije povrijeđen Zakon na štetu tužitelja, valjalo je temeljem odredbe članka 116. stavka 1. odlučiti kao u izreci presude, pri čemu se odluka o trošku temelji na odredbi članka 144. istog Zakona.

17. Konačno sud je odbio prijedlog da tužba ima odgodni učinak, budući da tužitelj nije dokazao da bi mu izvršenjem osporavanog rješenja nastala šteta koja bi se teško mogla popraviti, pri čemu materijalna šteta sama za sebe, po ocjeni ovog suda nema karakter teške popravljive štete.

18. Stoga je temeljem odredbe članka 42. ZUS-a, odlučeno kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 26. rujna 2024.

Sudac:

Ivana Horvat

Dokument je elektronički potpisan:
Ivana Horvat

Vrijeme potpisivanja:
26-09-2024
12:36:25

OPUSK
09-09-2024 12:36:25
09-09-2024 12:36:25
09-09-2024 12:36:25
09-09-2024 12:36:25
09-09-2024 12:36:25
09-09-2024 12:36:25

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dna:

1. Odvjetnik
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti
- 3.
4. U spis